

Les classements des revues SHS,
affichés sur le site de l'AERES.
Le cas des revues de psychologie

Classement dans les 15 domaines SHS

Domaine	Mise en ligne	Catégories
Anthropologie - Ethnologie	10/02/10	périmètre
Arts	01/10/10	périmètre
Droit	30/06/10	périmètre
Économie - Gestion	16/06/10	périmètre
Géographie - Aménagement - Urbanisme	21/02/11	périmètre
Histoire - Histoire de l'art - Archéologie	mars-09	périmètre
Histoire et philosophie des sciences	09/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang
Philosophie	nov. 2009	périmètre
Psychologie - Ethnologie - Ergonomie	14/10/09	N/D, excellent, très bon, bon, assez bon, modéré
Sciences de l'éducation	17/11/09	réfèrent, interface
Sciences de l'information et de la communication	oct. 2010	périmètre
Sciences et techniques des activités physiques et sportives	14/12/09	1 ^{er} , 2 ^e et 3 ^e rang
Science politique	29/01/10	néant
Sociologie - Démographie	24/06/10	néant
Théologie	23/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang

Classement dans les 15 domaines SHS périmètre

Domaine	Mise en ligne	Catégories
Anthropologie - Ethnologie	10/02/10	périmètre
Arts	01/10/10	périmètre
Droit	30/06/10	périmètre
Économie - Gestion	16/06/10	périmètre
Géographie - Aménagement - Urbanisme	21/02/11	périmètre
Histoire - Histoire de l'art - Archéologie	mars-09	périmètre
Histoire et philosophie des sciences	09/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang
Philosophie	nov. 2009	périmètre
Psychologie - Éthologie - Ergonomie	14/10/09	N/D, excellent, très bon, bon, assez bon, modéré
Sciences de l'éducation	17/11/09	référent, interface
Sciences de l'information et de la communication	oct. 2010	périmètre
Sciences et techniques des activités physiques et sportives	14/12/09	1 ^{er} , 2 ^e et 3 ^e rang
Science politique	29/01/10	périmètre
Sociologie - Démographie	24/06/10	périmètre
Théologie	23/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang

Périmètre : 10 domaines

Classement dans les 15 domaines SHS, 2 niveaux de classement

Domaine	Mise en ligne	Catégories
Anthropologie - Ethnologie	10/02/10	périmètre
Arts	01/10/10	périmètre
Droit	30/06/10	périmètre
Économie - Gestion	16/06/10	périmètre
Géographie - Aménagement - Urbanisme	21/02/11	périmètre
Histoire - Histoire de l'art - Archéologie	mars-09	périmètre
Histoire et philosophie des sciences	09/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang
Philosophie	nov. 2009	périmètre
Psychologie - Éthologie - Ergonomie	14/10/09	N/D, excellent, très bon, bon, assez bon, modéré
Sciences de l'éducation	17/11/09	référent, interface
Sciences de l'information et de la communication	oct. 2010	périmètre
Sciences et techniques des activités physiques et sportives	14/12/09	1 ^{er} , 2 ^e et 3 ^e rang
Science politique	29/01/10	périmètre
Sociologie - Démographie	24/06/10	périmètre
Théologie	23/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang

Périmètre : 10 domaines ; **2 rangs : 3 domaines**

Classement dans les 15 domaines SHS, 3 niveaux de classement

Domaine	Mise en ligne	Catégories
Anthropologie - Ethnologie	10/02/10	périmètre
Arts	01/10/10	périmètre
Droit	30/06/10	périmètre
Économie - Gestion	16/06/10	périmètre
Géographie - Aménagement - Urbanisme	21/02/11	périmètre
Histoire - Histoire de l'art - Archéologie	mars-09	périmètre
Histoire et philosophie des sciences	09/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang
Philosophie	nov. 2009	périmètre
Psychologie - Éthologie - Ergonomie	14/10/09	N/D, excellent, très bon, bon, assez bon, modéré
Sciences de l'éducation	17/11/09	référent, interface
Sciences de l'information et de la communication	oct. 2010	périmètre
Sciences et techniques des activités physiques et sportives	14/12/09	1 ^{er} , 2 ^e et 3 ^e rang
Science politique	29/01/10	périmètre
Sociologie - Démographie	24/06/10	périmètre
Théologie	23/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang

Périmètre : 10 domaines ; 2 rangs : 3 domaines ; **3 rangs : 1 domaine**

Classement dans les 15 domaines SHS, 6 niveaux de classement

Domaine	Mise en ligne	Catégories
Anthropologie - Ethnologie	10/02/10	périmètre
Arts	01/10/10	périmètre
Droit	30/06/10	périmètre
Économie - Gestion	16/06/10	périmètre
Géographie - Aménagement - Urbanisme	21/02/11	périmètre
Histoire - Histoire de l'art - Archéologie	mars-09	périmètre
Histoire et philosophie des sciences	09/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang
Philosophie	nov. 2009	périmètre
Psychologie - Éthologie - Ergonomie	14/10/09	N/D, excellent, très bon, bon, assez bon, modéré
Sciences de l'éducation	17/11/09	référent, interface
Sciences de l'information et de la communication	oct. 2010	périmètre
Sciences et techniques des activités physiques et sportives	14/12/09	1 ^{er} , 2 ^e et 3 ^e rang
Science politique	29/01/10	périmètre
Sociologie - Démographie	24/06/10	périmètre
Théologie	23/11/09	1 ^{er} et 2 ^e rang

Périmètre : 10 domaines ; 2 rangs : 3 domaines ; 3 rangs : 1 domaine ; **6 rangs : 1 domaine**

Classements du domaine
Psychologie – Éthologie –
Ergonomie

Modalités d'élaboration de la liste

« (...) La liste est constituée de l'ensemble des revues référencées dans *PsycINFO*, d'une partie de celles d'*Ergonomics Abstracts*, de revues d'éthologie (sélection constituée par des pairs), d'une partie des revues de *PubMed* (sélection par le CNU 16^e section) et d'une partie des revues de neurosciences *Web of Science* (sélection par des pairs). La liste est donc large, intégrant de très nombreuses revues.

La commission a décidé de ne pas caractériser ces revues en fonction d'un critère de qualité scientifique. C'est donc une liste unique, une liste "périmètre", qui est adoptée. Toute publication dans une de ces revues est retenue pour caractériser la production scientifique de l'unité de recherche évaluée.

Toutefois, afin d'aider la communauté scientifique à situer ces revues les unes par rapport aux autres, **il leur a été associé un critère descriptif**, leur niveau d'impact exprimé en terme relatif et non pas absolu, lorsqu'un tel descripteur était disponible. Le **facteur d'impact** retenu est celui calculé sur 5 ans afin de tenir compte de la "durée de vie" plus longue des articles en psychologie que dans certaines autres sciences. **Il a été calculé de manière relative**, c'est-à-dire rapporté à la distribution des impacts de toutes les revues relevant d'une même sous-discipline (telles qu'elles sont définies dans les catégories de *Journal Citation Reports*(JCR)- *Science Edition* et *Social Sciences Edition*). (...)

Modalités d'élaboration de la liste

(...) On trouvera ainsi associé à chaque revue, l'un des **six descripteurs** suivants : impact **non disponible** (N/D), impact **excellent, très bon, bon, assez bon** et **modéré**. Le niveau excellent qualifie les 10% de revues présentant le plus haut facteur d'impact relatif (pour les sous disciplines concernées), le niveau très bon correspond aux revues situées entre les 10% et 25%, bon entre 25% et 50%, assez bon entre 50% et 75% et modéré pour le reste. Lorsqu'une revue relevant de plusieurs disciplines ou sous-disciplines se trouve classée différemment selon celles-ci, le meilleur classement a été retenu. Enfin, la liste des revues publiées ici n'étant pas exhaustive, il est important d'ajouter que les revues relevant du domaine de la psychologie de la santé (référencées Medline) sont prises en considération lorsqu'elles sont indexées dans le JCR Sciences ou Social Sciences. »

Modalités d'élaboration de la liste

(...) On trouvera ainsi associé à chaque revue, l'un des **six descripteurs** suivants : impact **non disponible** (N/D), impact **excellent, très bon, bon, assez bon** et **modéré**. Le niveau excellent qualifie les 10% de revues présentant le plus haut facteur d'impact relatif (pour les sous disciplines concernées), le niveau très bon correspond aux revues situées entre les 10% et 25%, bon entre 25% et 50%, assez bon entre 50% et 75% et modéré pour le reste. Lorsqu'une revue relevant de plusieurs disciplines ou sous-disciplines se trouve classée différemment selon celles-ci, le meilleur classement a été retenu. Enfin, la liste des revues publiées ici n'étant pas exhaustive, il est important d'ajouter que les revues relevant du domaine de la psychologie de la santé (référencées Medline) sont prises en considération lorsqu'elles sont indexées dans le JCR Sciences ou Social Sciences. »

1. Quelle base de données, publiant des IF, a été retenue ? et pourquoi ?

Modalités d'élaboration de la liste

(...) On trouvera ainsi associé à chaque revue, l'un des **six descripteurs** suivants : impact **non disponible** (N/D), impact **excellent, très bon, bon, assez bon** et **modéré**. Le niveau excellent qualifie les 10% de revues présentant le plus haut facteur d'impact relatif (pour les sous disciplines concernées), le niveau très bon correspond aux revues situées entre les 10% et 25%, bon entre 25% et 50%, assez bon entre 50% et 75% et modéré pour le reste. Lorsqu'une revue relevant de plusieurs disciplines ou sous-disciplines se trouve classée différemment selon celles-ci, le meilleur classement a été retenu. Enfin, la liste des revues publiées ici n'étant pas exhaustive, il est important d'ajouter que les revues relevant du domaine de la psychologie de la santé (référencées Medline) sont prises en considération lorsqu'elles sont indexées dans le JCR Sciences ou Social Sciences. »

1. Quelle base de données, publiant des IF, a été retenue ? et pourquoi ?
2. **Sur quoi, sur quels calculs se fondent les limites retenues : 10%, 25 % etc. ?**

Modalités d'élaboration de la liste

(...) On trouvera ainsi associé à chaque revue, l'un des **six descripteurs** suivants : impact **non disponible** (N/D), impact **excellent, très bon, bon, assez bon** et **modéré**. Le niveau excellent qualifie les 10% de revues présentant le plus haut facteur d'impact relatif (pour les sous disciplines concernées), le niveau très bon correspond aux revues situées entre les 10% et 25%, bon entre 25% et 50%, assez bon entre 50% et 75% et modéré pour le reste. Lorsqu'une revue relevant de plusieurs disciplines ou sous-disciplines se trouve classée différemment selon celles-ci, le meilleur classement a été retenu. Enfin, la liste des revues publiées ici n'étant pas exhaustive, il est important d'ajouter que les revues relevant du domaine de la psychologie de la santé (référencées Medline) sont prises en considération lorsqu'elles sont indexées dans le JCR Sciences ou Social Sciences. »

1. Quelle base de données, publiant des IF, a été retenue ? et pourquoi ?
2. Sur quoi, sur quels calculs se fondent les limites retenues : 10%, 25 % etc.
3. **Pourquoi réduire une valeur continue (l'IF) à des valeurs discrètes ?**
En général, le travail de quantification privilégie les valeurs continues.

Langue de publication et facteur d'impact Tab. 1

	publications langue anglaise		autres langues		total	
N/D*	1064	42 %	251	82 %	1315	46 %
FI**	1468	58 %	55	18 %	1523	54 %
	2532		306		2838	
	89 %		11 %			

* N/D : non documenté

**FI : facteur d'impact

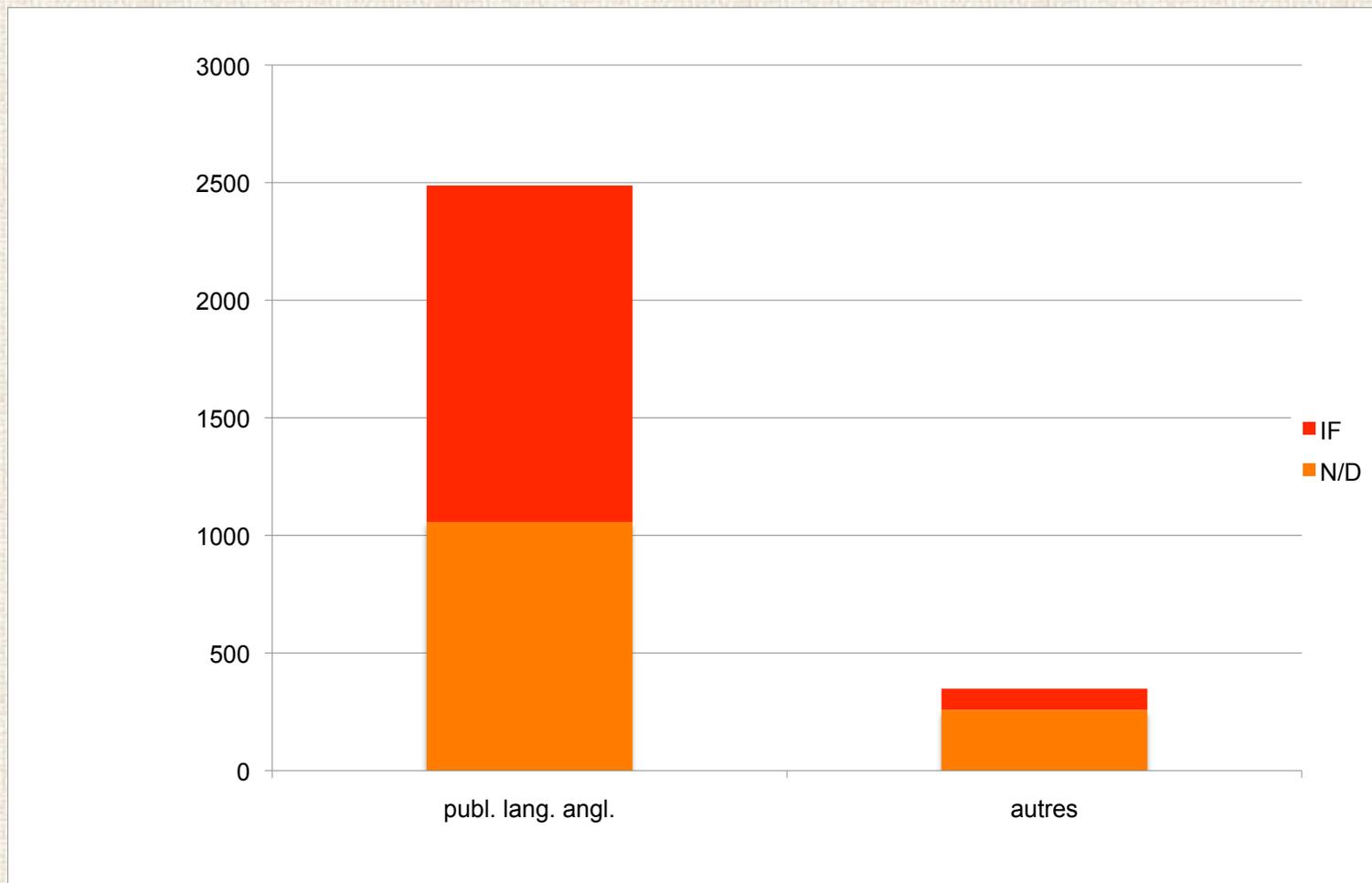
Langue de publication et facteur d'impact Tab. 2

	publications langue anglaise		autres langues		total	
N/D*	1064	42 %	251	82 %	1315	46 %
FI**	1468	58 %	55	18 %	1523	54 %
	2532		306		2838	
	89 %		11 %			

* N/D : non documenté

**FI : facteur d'impact

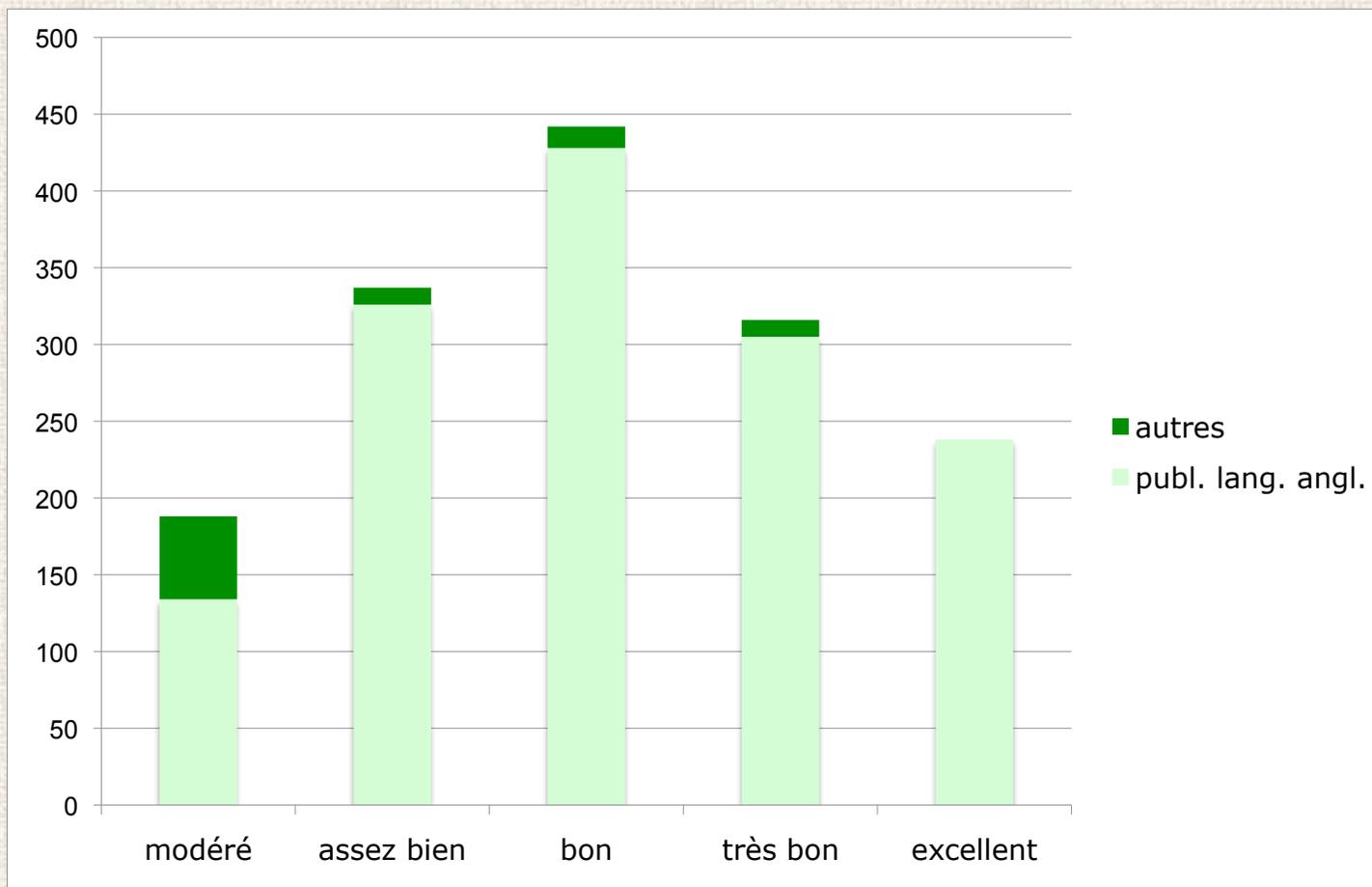
Langue de publication et facteur d'impact Graph. 1



Langue de publication et facteur d'impact Tab. 3

classement	publications langue anglaise	autres langues	total	% dans catégories
modéré	145	43	188	12,34%
assez bien	332	5	337	22,13%
bon	439	5	444	29,15%
très bon	314	2	316	20,75%
excellent	238	0	238	15,63%
	1468	55	1523	

Langue de publication et facteur d'impact Graph. 2



L'évaluation de la production de recherche en économie

Clément Bosquet

GREQAM, Université Aix-Marseille

Colloque "Evaluation des productions scientifiques : des innovations en SHS ?"

9-10 juin 2011, Paris

Introduction

Depuis plus de dix ans, les économistes proposent des évaluations quantitatives systématiques de la production scientifique

Deux grandes questions émergent :

1. Quels supports (journaux, ouvrages, ...) sont considérés ?
2. Comment est mesurée la qualité de la production ?

Réponse la plus fréquente : publications dans les journaux, la qualité moyenne du journal étant attribuée à chacun de ses articles

Question subsidiaire : mesure de la qualité "hard" des journaux ou appréciation par les pairs ? (première partie de la présentation)

Des approches plus directes permettent à la fois d'étendre le support (ouvrages par exemple) et d'affiner la mesure de qualité (deuxième partie de la présentation)

Qualité des journaux: Approche “hard”, Combes et Linnemer (2010)

- ▶ Moyenne pondérée de 6 indices de citations : deux indices de citations JCR, un indice de citations Google Scholar, tous également normalisés “intra-domaine” (codes “JEL” des sous-champs de l'économie)
- ▶ Possible pour environ 300 journaux JCR en économie
- ▶ Estimation d'un modèle prédisant le score d'un journal en fonction des scores de ses auteurs et du score GS journal
- ▶ Utilisation de ce modèle pour prédire les scores de 900 autres journaux

⇒ classement des 1200 journaux référencés dans Econlit, base la plus large des journaux en économie

Approche Combes et Linnemer (2010)

Inconvénients :

- ▶ Poids arbitraires entre les 6 indices de citations (choisi égalitaire)
- ▶ Hypothèse de validité du modèle JCR pour les journaux non JCR

Avantages :

- ▶ Critères “objectifs”, discussion possible, et facile, du poids des différents indices dans la définition du score
- ▶ Possibilité d’extraire des sous-ensembles de journaux par domaine pour obtenir des classements “intra-domaine”
- ▶ Classement cardinal et continu, auquel on peut appliquer une fonction pour obtenir un degré de sélectivité plus ou moins fort
- ▶ Support couvert très large (1200 revues, dont de nouveaux journaux créés récemment)

Application: rapport DGRI 2010, Bosquet, Combes et Linnemer

Calculs d'indices de production scientifique pour l'ensemble des universités et centres de recherche français pour 1998 et 2008

Etudes de sensibilité aux choix méthodologiques

Méthodologie :

- ▶ Recensement de tous les articles publiés par tous les enseignants-chercheurs (Universités) et chercheurs (Cnrs, Inra, Ecoles) français recensés dans les 1200 journaux Econlit
- ▶ Calculs d'indices prenant ou pas en compte le nombre d'auteurs par article, le domaine (Codes Jel) et la qualité du support (plus ou moins fortement)
- ▶ Différentes périodes de temps (5 dernières années, 40 dernières années, avec un facteur de décompte dans le temps, par année depuis la thèse, ...)

Exemple de tendances observées :

- ▶ Relative insensibilité de la hiérarchie des universités à l'indice de publication choisi
- ▶ Augmentation des taux de publiants dans le temps
- ▶ Augmentation de la part des publications des chercheurs français dans le monde
- ▶ Baisse des disparités entre chercheurs/centres/universités
- ▶ Courbe en cloche en fonction de l'âge
- ▶ Nombreuses autres ...

Evaluation des déterminants de la production des universités (Bosquet et Combes, 2011)

- ▶ Rôle de la taille
- ▶ De la diversité thématique
- ▶ De la charge d'enseignement
- ▶ Nombreuses autres ...

Différence approche “pairs” et “hard” pour les journaux

Différence de classements entre liste Cnrs (Aeres) et Combes et Linnemer

		CNRS				
		1*	1	2	3	4
C L	1*	5	1			
	1	1	39	17	5	1
	2		20	53	26	5
	3		2	31	92	28
	4		1	3	30	37

- ▶ Sur et sous-évaluation relativement fréquente de journaux
- ▶ Biais différents selon les sous-domaines : sur-évaluation dans certains, sous-évaluation pour d'autres ...

Utilisation directe des citations individuelles (Bosquet et Combes, rapport DGRI 2011)

Exemple : citations Google Scholar au niveau individuel

- ▶ Indicateurs de citations totales, par article, H-index, G-index,...
- ▶ Prenant en compte ou pas le nombre d'auteurs, différentes périodes de temps, etc

Avantages :

- ▶ Tout type de supports présents sur Internet (articles mais aussi ouvrages etc)
- ▶ En tant que cité et citant (exemple pour les économistes : 42 448 entrées ayant 265 578 citations)
- ▶ Pas de restriction du champ (prend en compte les contributions interdisciplinaires)

Pas de différences fortes entre les deux types d'approches pour le classement des universités françaises en économie, celles plus orientées "gestion" remontent légèrement

Conclusion

Disposer des citations de chaque production scientifique enlève le besoin de classer les revues

GS, instrument trop large et trop imprécis ?

- ▶ Possible aussi avec JCR, deux visions complémentaires ?
- ▶ REPEC, existe depuis 1998, recense 28 500 chercheurs, plus d'un million de publications de tout type (articles, dt, livres) et les citations qu'elles reçoivent ; propose des classements de chercheurs, institutions, journaux etc

Problème restant : comment comparer des domaines ayant des pratiques de citations différentes

- ▶ Citations : véritable qualité mais aussi effets de mode ?
- ▶ Considérer à la fois des indicateurs absolus et relatifs au sein du champ ?